



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **309/2014. (X. 20.) FVB számú határozatával**

a Magyar Liberális Párt (székhely: 5000 Szolnok, Tarló út 14. I/3., képviselő: dr. M. G. ügyvéd) által a **Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság 220/2014. (X. 16.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kilenc igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek helyt ad és megállapítja, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság 220/2014. (X. 16.) számú határozatát a 308/2014. (X. 20.) FVB számú határozattal már megváltoztatta.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 23-án (csütörtök) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## **I n d o k o l á s**

Dr. P. G., valamint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség (a továbbiakban együttesen: Kifogástevők) 2014. október 14. napján a választás alapelveinek és a választási kampány szabályainak megsértése miatt — tartalmilag nagyrészt egyező, de külön beadványba szerkesztett — kifogást nyújtottak be a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Jogorvoslati kérelmükben előadták, hogy a HVB a 17/2014. (IX. 02.) számú határozatával Hajdu Lászlót a „Demokratikus Koalíció” (DK) jelölő szervezet által jelölt polgármester-jelöltként vette nyilvántartásba. Ennek ellenére Hajdu László az internetes és Facebook oldalakon megtevesztésre alkalmas módon úgy került feltüntetésre, mintha nemcsak a DK, hanem más pártok és szervezetek, így az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális

Párt (LMP), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM) és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) szervezet jelöltje is lenne.

Ezzel a tevékenységgel jogellenes módon befolyásolták a választói akaratot, azt a látszatot keltve, mintha Hajdu Lászlót a tényleges jelölő szervezetén kívül más szervezetek is jelölték volna. Álláspontjuk szerint Hajdu László jelölőszervezetekre vonatkozó tényállításai megtévesztőek, amelyek elbizonytalanítják a választókat. Hivatkoztak továbbá arra a körülményre is, hogy Hajdu László magatartása szándékos volt.

Kifogástevők szerint ez a magatartás jogszabálysértést valósít meg, és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjába ütközik, tehát sérti a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást. Álláspontjuk szerint, mivel a jogsértéssel érintettek köre nagy (a kerület összes lakosához eljuthattak a hamis üzenetek és a valótlan állítások) és a jogsértés súlya is nagy (jelentősen tudta befolyásolni a választás eredményét), továbbá a jogsértés területi kiterjedtsége is óriási, valamint az elkövetés folyamatos, sokszor előforduló jellegű és szándékos volt, mindezek olyan nagy mértékben befolyásolták a választás eredményét, hogy a szoros eredményt hozó körzetekben és a polgármesterek esetében a választás megismétlése indokolt.

Dr. P. G. két ténnyel is alátámasztani kívánta, milyen nagy jelentőséget tulajdonítottak annak, hogy Hajdu Lászlót ne csak a DK, hanem az Együtt – a Korszakváltók Pártja, az LMP, az MSZP, a PM és a RÁTE jelöltjeként állítsák be:

- számos fórumon és módon, minél szélesebb körben, minél nagyobb nyilvánosság biztosításával kívánták a hamis tényállításokkal a választópolgárokat befolyásolni. Arra törekedtek, hogy hamis üzenetük az összes választópolgárhoz eljusson.
- megkísérelték a jogsértő tartalmakat, különösen az internetes és a közösségi oldalakon szereplő tartalmakat a választást követő napon törölni.

A Kifogástevők állították, hogy új választás kiírása esetén a mostani eredményekhez képest lényegesen eltérő eredmények születnének. A tisztességes választásokhoz fűződő közérdek miatt a választópolgároknak, a jelölő szervezeteknek és a jelölteknek is érdeke a 2014. október 12-i választás megismétlése. Felhívták a figyelmet a szoros eredményt hozó polgármesteri, valamint a 6. és a 9. számú egyéni képviselői választásra.

Mindezek alapján a Kifogástevők kérték a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogszabálysértők eltiltását a további jogszabálysértéstől, továbbá a polgármester választás, valamint a 6. és 9. egyéni választókerületben a választási eljárás jogorvoslással érintett részének megsemmisítését és ezen választások megismételtetését.

Kérték továbbá bírság kiszabását is a jelöltre, a jelölő szervezetre és az internetes közzétételt lehetővé tevő személyekre vonatkozóan.

A kifogásokban bizonyítékként internetes oldalak, Facebook oldalak, választási plakát és választási szórólap kerültek 1—7. tartó sorszámmal megjelölésre és bemutatásra.

A FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség 2014. október 15. napján kifogását plakátokról készített fényképekkel is kiegészítette, amely képeken a fentebb felsorolt jelölő szervezetek emblémái láthatók, azokat a plakátok az „ÖSSZEFOGÁS” elnevezéssel jelölik, azt a hamis látszatot keltve, mintha Hajdu László az összes feltüntetett szervezet jelöltje lenne.

A HVB megállapította, hogy a Kifogástevők által benyújtott két kifogás tárgya összefügg, ezért jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján azok egyesítéséről döntött.

A HVB a 220/2014. (X.16.) számú elsőfokú határozatával a kifogásoknak helyt adott és megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését, tekintettel arra, hogy jogszabálysértően a választói akarat befolyásolására alkalmas, megtévesztő adattartalmú kampányeszközöket használtak fel. Emiatt a HVB megsemmisítette a polgármester választásra, valamint a 6-os és 9-es egyéni választókerületre vonatkozó eljárás jogorvoslattal érintett részét, a jogsértőket eltiltotta a további jogsértéstől, továbbá Hajdu Lászlót 253 750.- Ft, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezetet 761 250.- Ft, az Édua Infomédia Kft-t, mint honlap üzemeltetőt szintén 761 250.- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A HVB a megismételt szavazás napját 2014. november 9. napjára tűzte ki.

A HVB döntését azzal indokolta, hogy a kifogáshoz csatolt politikai hirdetést tartalmazó weboldalakon és plakátokon „a demokratikus ellenzék XV. kerületi polgármester jelöltje” mondat a megjelölt szervezetek emblémájának együttes megjelenítésével és ábrázolásával pontosan megnevezi, hogy Hajdu László a demokratikus ellenzékhez tartozó mely pártok jelöltje, illetőleg ezt a látszatot kelti annak ellenére, hogy személyét kizárólag a Demokratikus Koalíció, mint jelölő szervezet jelölte. Ugyanez állapítható meg a kifogáshoz csatolt hirdetést tartalmazó weboldalakon, amelyeken programjának aláírását követően Hajdu László a megjelölt valamennyi jelölőszervezet polgármester-jelöltjeként tünteti fel magát, avagy bejegyzések szerint „a RÁTE Egyesület és a baloldali összefogás pártjainak közös polgármester jelöltje”-ként, továbbá „az ellenzéki összefogás közös jelöltjeként kerül megemlítésre.

A HVB álláspontja szerint Hajdu László és az öt jelölő Demokratikus Koalíció, mint jelölő szervezet megtévesztő kampányeszközöket a kampányidőszakban nyilvánvalóan a választói akarat befolyásolása, avagy ennek megkísérlése céljából használta fel lehetőség szerint a legtöbb közlési és megjelenítési formában, illetőleg a lehető legszélesebb körben. Megállapította a HVB, hogy Hajdu László és az öt jelölő szervezet nem tett eleget a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményének a megtévesztő kampányeszköz használatával. Megsértették a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét is azzal, hogy a Hajdu Lászlót jelölő szervezetnél több jelölőszervezet tüntetett fel a neve mellett, továbbá a jelölés és a támogatás szándékos összevegyítésével, annak nem egyértelmű, sőt kifejezetten félreérthető feltüntetésével, azaz a választói akarat elbizonytalanításával a választás tisztaságának megóvására irányuló alapelvet is megsértették.

A HVB az eset összes körülményét vizsgálva és a jogsértés súlyát mérlegelve arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértő kampánytevékenység a választói akarat olyan mértékű befolyásolására volt alkalmas, amely a választás eredményére is kihatással járt, érte ez alatt mind a polgármester, mind pedig az egyéni választókerületben megtartott választási eljárást, amelynek következtében indokolt a választási eljárás jogorvoslattal érintett valamennyi részének megsemmisítése és megismétlése.

Döntésének meghozatalánál, továbbá a bírság indokoltságának és mértékének megállapításánál figyelembe vette a HVB azt a körülményt, hogy a jogsértéssel érintettek köre nagy, területi kiterjedtsége széles, jellege ismétlődő (korábban meghozott határozataival

sújtotta már bírsággal Hajdu Lászlót és a Demokratikus Koalíciót) és súlyát tekintve a leggyakoribb kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználását érinti, így a jogsértő kampánytevékenység a választói akarat jelentős befolyásolására avagy annak megkísérlésére alkalmas.

A határozat indokolása szerint a HVB az elé tárt és rendelkezésére álló bizonyítékok alapján arra a megállapításra is jutott, hogy a weboldalakon közzétett „FIGYELEM A SZAVAZÓLAP TRÜKKÖS. A Fidesz közvetlenül a választás galádul módosította a választási törvényt. Ezért a demokratikus pártok által KÖZÖSEN támogatott polgármester jelöltek mellett mindig csak a jelölő párt logója szerepel, mint az alábbi példán.” felhívás és az ehhez fűzött észrevétel alapján egyértelmű a jogsértés szándékossága, hiszen a jogsértő önmaga is tisztában van a jelölés és a támogatás közötti különbséggel, azokat azonban a választók előtt következetesen összemossa.

A határozat ellen a Magyar Liberális Párt (a továbbiakban: Beadványozó) 2014. október 18-án, a törvényes határidőn belül nyújtott be fellebbezést a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, mivel álláspontja szerint a határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjába ütközik, így jogszabálysértő, téves mérlegelésen alapul.

A Beadványozó fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a töretlen választási szervei és bírói gyakorlat alapján nem sért jogszabályt, ha a jelölt a kampányeszközein az őt támogató szervezetek elnevezését, rövidítését vagy emblémáját, logóját feltünteti. A határozat indokolásának tartalma szerint a jelölt a kampány során nem különböztette meg az őt „jelölő szervezetként”, illetve „támogató szervezetként” támogató pártokat és egyéb szervezeteket, ezzel a választókat megtévesztette. Beadványozó véleménye szerint itt a HVB feltehetően a Hajdu Lászlót támogató, de nem jelölő szervezetek választóira gondol. Ezek a szervezetek (Demokratikus Koalíció Pártja, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt, a Magyar Szocialista Párt és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete), mint az a helyi és országos sajtóban is megjelent, egységes nyilatkozatot adtak ki, melyben kijelentették, hogy a választás során „egybehangzóan Hajdu László polgármesterré választását támogatták, ahogy erről jelölés előtt, 2014. augusztus 15-én írásos együttműködési megállapodást kötöttek. A megállapodásban foglaltak szerint a felek tudomásul vették, hogy Hajdu László csak a Demokratikus Koalíció Pártja jelöltjeként szerepel, de ettől függetlenül valamennyien saját jelöltjüknek tartják és a választóikat is a támogatására buzdítják.

A fentiek alapján Beadványozó álláspontja szerint eleve kizárható, hogy a hivatkozott kampányeszközök a támogató szervezetek választóit megtévesztették volna.

A Beadványozó utal arra, hogy a kifogáshoz csatolt mellékletekben a „jelölő szervezet” kifejezés egyetlen helyen szerepel, de ott kizárólag a Demokratikus Koalíció Pártja került feltüntetésre. Ha a jelölt a kampány során tudatosan törekedett volna a „jelölő szervezetek” és a „támogató szervezetek” összemosására, akkor egész biztosan nem jelenik meg a határozat indokolásában hivatkozott internetes hozzászólás.

Beadványozó álláspontja szerint a „jelölő szervezet” kifejezésbe beleérthetők a támogató szervezetek is, továbbá véleménye szerint a „jelölő szervezet” és a „támogató szervezet” jogi szakkifejezések, melyek választási anyagi- és eljárásjogi relevanciával bírnak. A választópolgártól teljesen spekulatív és életszerűtlen azt feltételezni, hogy az általa preferált szervezet jelöltjére csak abban az esetben szavazna, ha a szervezet a jelöltet „jelölő szervezetként” támogatja és nem „támogató szervezetként”.

Beadványozó indokolatlannak tartja a polgármester-választással kapcsolatos – feltételezett – jogsértés összekapcsolását a két egyéni választókerületi eredménnyel, annál is inkább, mivel a 6. és 9. egyéni választókerületekben a győztes jelölteket az összes olyan szervezet közösen jelölte „jelölő szervezetként”, amelyek Hajdu Lászlót „csak” támogatták.

A leírtak alapján a Beadványozó kérte a HVB határozatának megváltoztatását, a kifogás elutasítását, lehetőség szerint a polgármester választás és az egyéni képviselői körzetek eredményének megsemmisítése ügyében külön-külön határozat meghozatalával.

#### **A fellebbezés az alábbiak miatt alapos.**

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) megállapította, hogy az elsőfokú határozat ellen a Demokratikus Koalíció is nyújtott be fellebbezést – részben a jelen fellebbezéshez hasonló indokokra hivatkozással – amelyben a 220/2014. (X. 16.) számú határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérték.

Az FVB utal arra, hogy az ügyek egyesítésére a Ve. szabályai a fellebbezések elbírálása esetén nem adnak lehetőséget, ugyanis a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett csupán a kifogás benyújtása esetén rendelheti el azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

A Ve. 217. § (2) bekezdése szerint, ha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának - személyes adatokat nem tartalmazó - másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot. Az FVB álláspontja szerint a jelen esetben nincs lehetőség a fentiek alkalmazására, mivel a leírt eljárást csupán a kifogás elbírálása esetén lehet lefolytatni.

Az FVB a 308/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával a 220/2014. (X. 16.) számú elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogások egy részét elkésettség miatt érdemi vizsgálat nélkül, míg a kifogások további részét érdemi vizsgálat alapján elutasította. A jelen fellebbezés elbírálásának időpontjában tehát már nem létezik a támadott elsőfokú határozat az eredeti tartalommal, azonban ezen az alapon a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, mivel ilyen lehetőséget a Ve. 231. § (1) bekezdése nem biztosít.

Az FVB a Beadványozó fellebbezésében foglalt kérelemnek a korábban meghozott 308/2014. (X. 17.) FVB számú határozatában írtak szerint eleget tett, a határozat indokolási részéről – annak teljes egészében való idézése mellett – a Beadványozót az alábbiakban tájékoztatja:

***„Dr. P. G. választópolgár, valamint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség (a továbbiakban együttesen: Kifogástevők) 2014. október 14. napján a választás alapelveinek és választási kampány szabályainak megsértése miatt — tartalmilag nagyrészt egyező, de külön beadványba szerkesztett — kifogást nyújtottak be a Budapest Főváros XV. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).***

***Jogorvoslati kérelmükben előadták, hogy a HVB 17/2014. (IX. 02.) számú határozatával Hajdu Lászlót a „Demokratikus Koalíció” (DK) jelölő szervezet által jelölt polgármester-jelöltként vette nyilvántartásba.***

*Ennek ellenére Hajdu László az internetes és Facebook oldalakon megtevesztésre alkalmas módon úgy került feltüntetésre, mintha nemcsak a DK, hanem más pártok és szervezetek, így az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt (LMP), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM) és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) szervezet jelöltje is lenne.*

*Ezzel a tevékenységgel jogellenes módon befolyásolták a választói akaratot, azt a látszatot keltve, mintha Hajdu Lászlót a tényleges jelölő szervezetén kívül más szervezetek is jelölték volna. Álláspontjuk szerint Hajdu László jelölőszervezetekre vonatkozó tényállításai megtevesztőek, amelyek elbizonytalanítják a választókat. Hivatkoztak továbbá arra a körülményre is, hogy Hajdu László magatartása szándékos volt.*

*Kifogástevők szerint ez a magatartás jogszabálysértést valósít meg, és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. §-ának a), c), e) pontjaiba ütközik, tehát sérti a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást. Álláspontjuk szerint mivel a jogsértéssel érintettek köre nagy (a kerület összes lakosához eljuthattak a hamis üzenetek és a valótlan állítások) és a jogsértés súlya is nagy (jelentősen tudta befolyásolni a választás eredményét), továbbá a jogsértés területi kiterjedtsége is óriási, valamint az elkövetés folyamatos, sokszor előforduló jellegű és szándékos volt, mindezek olyan nagy mértékben befolyásolták a választás eredményét, hogy a szoros eredményt hozó körzetekben és a polgármesterek esetében a választás megisméltése indokolt.*

*Dr. P. G. két ténnyel is alátámasztani kívánta, milyen nagy jelentőséget tulajdonítottak annak, hogy Hajdu Lászlót ne csak a DK, hanem az Együtt – a Korszakváltók Pártja, az LMP, az MSZP, a PM és a RÁTE jelöltjeként állítsák be:*

- *számos fórumon és módon, minél szélesebb körben, minél nagyobb nyilvánosság biztosításával kívánták a hamis tényállításokkal a választópolgárokat befolyásolni. Arra törekedtek, hogy hamis üzenetük az összes választópolgárhoz eljusson.*
- *megkísérelték a jogsértő tartalmakat, különösen az internetes és a közösségi oldalakon szereplő tartalmakat a választást követő napon törölni.*

*Állították, hogy új választás kiírása esetén a mostani eredményekhez képest lényegesen eltérő eredmények születnének. A tisztességes választásokhoz fűződő közérdek miatt a választópolgároknak, a jelölő szervezeteknek és a jelölteknek is érdeke a 2014. október 12-i választás megisméltése. Felhívták a figyelmet a szoros eredményt hozó polgármester, valamint a 6. és a 9. számú egyéni képviselői választásra.*

*Mindezek alapján Kifogástevők kérték a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogszabálysértők eltiltását a további jogszabálysértéstől, továbbá a polgármester választás, valamint a 6. és 9. egyéni választókerületben a választási eljárás jogorvoslattal érintett részének megsemmisítését és ezen választások megisméltetését.*

*Kérték továbbá bírság kiszabását is a jelöltre, a jelölő szervezetre és az internetes közzétételt lehetővé tevő személyekre vonatkozóan.*

*A kifogásokban bizonyítékként internetes oldalak, Facebook oldalak, választási plakát és választási szórólap kerültek 1—7. tartó sorszámmal megjelölésre és bemutatásra.*

*A FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség 2014. október 15. napján kifogását plakátokról készített fényképekkel is kiegészítette, amely képeken a fentebb felsorolt jelölő szervezetek emblémái láthatók, azokat a plakátok az „ÖSSZEFOGÁS” elnevezéssel jelölik, azt a hamis látszatot keltve, mintha Hajdu László az összes feltüntetett szervezet jelöltje lenne.*

*A HVB megállapította, hogy a Kifogástevők által benyújtott két kifogás tárgya összefügg, ezért jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján azok egyesítéséről döntött.*

*A HVB a 220/2014. (X.16.) számú elsőfokú határozatával a kifogásoknak helyt adott és megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését, tekintettel arra, hogy jogszabálysértően a választói akarat befolyásolására alkalmas, megtévesztő adattartalmú kampányeszközöket használtak fel. Emiatt megsemmisítette a polgármester választásra, valamint a 6-os és 9-es egyéni választókerületre vonatkozó eljárás jogorvoslattal érintett részét, a jogsértőket eltiltotta a további jogsértéstől, továbbá Hajdu Lászlót 253 750.- Ft, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezetet 761 250.- Ft, az Édua Infomédia Kft-t, mint honlap üzemeltetőt szintén 761 250.- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.*

*A HVB a megismételt szavazás napját 2014. november 9. napjára tűzte ki.*

*A HVB döntését azzal indokolta, hogy a kifogáshoz csatolt politikai hirdetést tartalmazó weboldalakon és plakátokon „a demokratikus ellenzék XV. kerületi polgármester jelöltje” mondat a megjelölt szervezetek emblémájának együttes megjelenítésével és ábrázolásával azt közvetíti, hogy Hajdu László a demokratikus ellenzékhez tartozó mely pártok jelöltje, illetőleg ezt a látszatot kelti annak ellenére, hogy személyét kizárólag a Demokratikus Koalíció, mint jelölő szervezet jelölte. Ugyanez állapítható meg a kifogáshoz csatolt hirdetést tartalmazó weboldalakon, amelyeken programjának aláírását követően Hajdu László a megjelölt valamennyi jelölőszervezet polgármester-jelöltjeként tünteti fel magát, avagy bejegyzések szerint „a RÁTE Egyesület és a baloldali összefogás pártjainak közös polgármester jelöltje”-ként, továbbá „az ellenzéki összefogás közös jelöltjeként kerül megemlítésre.*

*A HVB álláspontja szerint Hajdu László és az öt jelölő Demokratikus Koalíció, mint jelölő szervezet megtévesztő kampányeszközöket a kampányidőszakban nyilvánvalóan a választói akarat befolyásolása, avagy ennek megkísérlése céljából használta fel lehetőség szerint a legtöbb közlési és megjelenítési formában, illetőleg a lehető legszélesebb körben. Megállapította a HVB, hogy Hajdu László és az öt jelölő szervezet nem tett eleget a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményének a megtévesztő kampányeszköz használatával. Megsértették a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét is azzal, hogy a Hajdu Lászlót jelölő szervezetnél több jelölőszervezet tüntetett fel a neve mellett, továbbá a jelölés és a támogatás szándékos összevegyítésével, annak nem egyértelmű, sőt kifejezetten félreérthető feltüntetésével, azaz a választói akarat elbizonytalanításával a választás tisztaságának megóvására irányuló alapelvet is megsértették.*

*A HVB az eset összes körülményét vizsgálva és a jogsértés súlyát mérlegelve arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértő kampánytevékenység a választói akarat olyan mértékű befolyásolására volt alkalmas, amely a választás eredményére is kihatással járt, értve ez alatt mind a polgármester, mind pedig az egyéni választókerületben megtartott*

*választási eljárást, amelynek következtében indokolt a választási eljárás jogorvoslattal érintett valamennyi részének megsemmisítése és megisméltése.*

*Döntésének meghozatalánál, továbbá a bírság indokoltságának és mértékének megállapításánál figyelembe vette a HVB azt a körülményt, hogy a jogsértéssel érintettek köre nagy, területi kiterjedtsége széles, jellege ismétlődő (korábban meghozott határozataival sújtotta már bírsággal Hajdu Lászlót és a Demokratikus Koalíciót) és súlyát tekintve a leggyakoribb kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználását érinti, így a jogsértő kampánytevékenység a választói akarat jelentős befolyásolására avagy annak megkísérlésére alkalmas.*

*A HVB elsőfokú határozata ellen — a törvényes határidőn belül — a Demokratikus Koalíció nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: FVB), melyben a 220/2014. (X. 16.) számú határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérte.*

*Jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Fővárosi Választási Bizottság 168/2014. (IX. 15.) FVB, valamint a 216/2014. (IX. 26.) FVB számú jogerős határozataira, amelyek nem találták jogsértőnek a támogató szervezetek emblémáinak megjelenítését Hajdu László választási kampányeszközein. Hivatkozott továbbá a Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.879/2014/2. számú és a Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. számú végzésére, amelyek egyrészt a támogató pártemblémák feltüntetésének, másrészt a „demokratikus ellenzék közös polgármesterjelöltje” szlogen jogszerűsége tárgyában foglaltak állást és azokat szintén nem találták jogsértőnek.*

*Álláspontja szerint a támogató szervezetek feltüntetése a kampányeszközökön bevett gyakorlat, az a választók megtévesztésére nem alkalmas. Ugyanígy nem alkalmas a választók megtévesztésére a „demokratikus ellenzék közös polgármesterjelöltje” szlogen sem.*

*Előadta, hogy a választási eredmény megsemmisítését és a választási eljárás megisméltését csak olyan jogsértés alapozza meg, amely választás eredményét érdemben befolyásolja. Erre vonatkozóan pedig sem a kifogás, sem a határozat nem tartalmaz sem előadást, sem bizonyítékot, így a választási eredmények megsemmisítése és a választási eljárás megisméltése még akkor is téves mérlegelés eredménye lenne, ha egyébként a kifogással érintett kampányeszközök jogsértőek lennének. Rámutatott arra is, hogy a kifogásban állított, a polgármester választással összefüggő jogsértésnek a Budapest XV. kerületi 6-os és 9-es önkormányzati egyéni választókerületi választással nincs összefüggése, a polgármester-választással összefüggő esetleges jogsértés nem hat ki az egyéni választókerületi képviselő választásra, emiatt a jogsértés megállapítására, a választási eredmény megsemmisítésre és a választási eljárás megisméltetésére eleve nincs törvényes lehetőség.*

*A fellebbezés alapos.*

*Az FVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a kifogást, a fellebbezést, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást is megvizsgálta.*

*A Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésében rögzítette, miszerint annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi*



*kötelezettsége. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.*

*Az FVB megállapítja, hogy a HVB a kifogás törvényes határidőben való benyújtásának vizsgálata kapcsán egyes bizonyítékok vonatkozásában téves eredményre jutott.*

*Dr. P. G. kifogásának 6. és 7. bizonyítéka kapcsán (választási plakát és választási szórólap) rámutat az FVB, hogy azok nem tekinthetők a Ve. 209. § (2) bekezdésében szabályozott folyamatosan fennálló tevékenységnek, amelynek fennállása alatt a kifogást bármikor be lehet nyújtani. Ennélfogva kifogástevőnek igazolnia kellett volna az elkövetés időpontját.*

*Kifogástevő beadványában azonban semmiféle utalást nem tesz arra, hogy ezen bizonyítékokat mikor észlelte vagy mikor kapta meg, milyen módon jutott hozzá. Erre a körülményre a megjelölt bizonyítékokból sem lehet következtetni, mert azokon sincs semmiféle (készítési, kibocsátási vagy terjesztési) dátum.*

*A Fidesz- Magyar Polgári Szövetség kifogás-kiegészítésében pedig maga a beadványozó közli, hogy a plakátok már a választást megelőző héten is megtalálhatók voltak az általa megjelölt helyeken, ehhez képest a plakátokkal kapcsolatos észrevételeit csak 2014. október 15-én tette a kifogás tárgyává, tehát a Ve. 209. § (1) bekezdése által megkívánt, a sérelmezett jogszabálysértéstől számított három napos határidőt nem tartották be, ezért kifogás-kiegészítés elkésett.*

*Az FVB álláspontja szerint a HVB-nek kifogások ezen részeit érdemi vizsgálat nélkül, elkésettség miatt, a Ve. 215. § b) pontja alapján el kellett volna utasítania.*

*Az FVB a kifogások egyéb részeit, azaz érdemben vizsgálható bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte.*

*A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.*

*Kifogástevők szerint Hajdu László és a DK magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésnek a), c), e) pontjaiban rögzített alapelveket, tehát a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.*

*A Fővárosi Ítéltábla által korábbi ügyben meghozott, 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzés szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor*

*valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bizza ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók.*

*A támogató szervezetek emblémáinak kapcsán, amelyeket a 2. számú bizonyíték 6. oldala, 12. oldala, 14. oldala; a 3. számú bizonyíték 6. oldala, 12. oldala; a 4. számú bizonyíték 9. oldala; az 5. számú bizonyíték 1. oldala; a 6. számú bizonyíték és 7. számú bizonyítékok tartalmazznak az FVB nem lát lehetőséget sem a jóhiszemű és rendeltetéseszerű joggyakorlás alapelveinek, sem más alapelv megsértésének megállapítására, ugyanis álláspontja szerint a Facebook, illetve az egyéb internetes oldalakon, vagy szórólapon és plakátokon a támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért, és nem állapítható meg az sem egyértelműen, hogy kinek a jogát, rendeltetéseszerű joggyakorlását sértene, hátrányos jogkövetkezményekkel kik számára járna.*

*Az FVB álláspontja az, hogy meg lehet különböztetni a jelölő szervezetet a jelöltet támogató szervezetektől. Az ügy tárgyát képező Facebook és internetes oldalakon nem jelenik meg, hogy melyek a támogató szervezetek emblémái, és melyek a jelölőszervezetek emblémái. Következésképpen az oldalak azt az információt sem közvetítik, hogy valamennyi szervezet, amelynek az emblémája megjelenik, jelölőszervezet volna. Ezért ezek a megjelenések nem alkalmasak a választók megtévesztésére, nem sértik a választási eljárás alapelveit. Megjegyzi az FVB, hogy a 2. számú bizonyíték 6. oldalán és a 3. számú bizonyíték 6. oldalán a „Szavaz RÁ TE is!” fejcímű plakátoknál ez a probléma fel sem merülhet, mivel azoknál a jelölő szervezet (DK) és a támogató szervezetek már helyzetüknek való feltüntetéssel vannak megjelenítve.*

*Vizsgálta a FVB a kifogásokban megjelölt internetes és Facebook helyeken található szöveget és választási szlogeneket is:*

- „Hajdu László

*a DK, az Együtt-PM, az MSZP, a Liberálisok a Ráte (Rászorulókat Támogató Egyesülete) Bp. XV. kerület polgármester jelöltje” (1. bizonyíték,1/a. bizonyíték),*

- „Hajdu László a demokratikus ellenzék XV. kerületi polgármester-jelöltje” (2. számú bizonyíték 12. oldal, 3. számú bizonyíték 12. oldal, 4. számú bizonyíték 9. oldal),

- „Hajdu László

*Budapest XV.*

*a demokratikus pártok és civil szervezetek közös polgármester-jelöltje” (2. számú bizonyíték 25-26. oldal),*

- „Hajdu László, a RÁTE Egyesület és a baloldali összefogás pártjainak közös polgármester-jelöltje” (3. számú bizonyíték 12. oldal, 4. számú bizonyíték 10. oldal),

- „Hajdu László, az ellenzéki összefogás pártjainak közös jelöltje” (4. számú bizonyíték 10. oldal)

*Az FVB álláspontja szerint ezen választási kampányszövegek és szlogenek sem önmagukban, sem a megjelenések egészében (a pártemblémákkal együttesen) nem alkalmasak a választók megtévesztésére vagy elbizonytalanítására. Az idézett szlogenekben együtt tüntetik fel a támogató szervezeteket és a jelölt szervezeteket, oly módon, hogy egyértelmű legyen mely szervezetek kívánják a jelölt választási győzelmét, míg azt nem állítják, hogy Hajdu László valamennyiüknek a HVB által nyilvántartásba vett hivatalos jelöltje. Mindezeket az FVB kampányjellegű jelöltségként, éppen a választópolgárok egyértelmű eligazítása érdekében tett megjelenítésként értékelte. Megtévesztő tartalom hiányában a választópolgárok félrevezetése nem állapítható meg.*

*Megjegyzi az FVB, hogy a támogató szervezetekként beállított szervezetek az ekként való megjelenítésüket a választási eljárás során nem kifogásolták.*

*Mindezek alapján az FVB nem találta megalapozottnak a kifogásban előadottakat és a sem a választási alapelvek, sem a kampányelőírások megsértését nem találta bizonyítottnak, amelyek miatt bírság kiszabására sem látott lehetőséget.*

*Tekintettel arra, hogy az FVB jogsértést nem állapított meg, az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül, részben pedig érdemi vizsgálata alapján elutasította.*

*Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.*

*A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjain, a 209. § (1) és (2) bekezdésén, 215. § b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.”*

Az FVB utal arra, hogy a polgármester választás és az egyéni képviselői körzetek eredményének megsemmisítése ügyében – a fellebbező kérése ellenére – a külön határozat meghozatalát mellőzte.

A határozat a Ve. 217. § (1)-(2) bekezdésén, 231. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, 223. §-án, 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 20.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök